

Главный юрист

РЕШЕНИЕ

Главный юрист

19 мая 2020 года судья Нагатинского районного суда города Москвы Шумова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе [REDACTED] на Постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции № [REDACTED] от 16.05.2019 г. по делу об административном правонарушении, на Решение от 19.06.2019 г. заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции по жалобе на Постановление по делу об административном правонарушении,

Главный юрист

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции № [REDACTED] от 16.05.2019 г. по делу об административном правонарушении [REDACTED] признан виновным в том, что 26.04.2019 г. в 08.05 часов по адресу: г. Москва, Борисовские пруды ул., д. 23, к. 1, водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство, автомобиль марки Тойота Хайлюкс государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащее [REDACTED], что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.25 Закона города Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодексе города Москвы об административных правонарушениях».

[REDACTED] обжаловало указанное Постановление вышестоящему должностному лицу и Решением от 19.06.2019 г. заместителя начальника МАДИ и удовлетворении жалобы [REDACTED] на Постановление по делу об административном правонарушении было отказано.

По ходатайству [REDACTED] определением от 19.05.2020 г. ему восстановлен срок обжалования указанных Постановления по делу об административном правонарушении и Решения по его жалобе вышестоящему должностному лицу МАДИ.

[REDACTED] обжалует Постановление по делу об административном правонарушении, Решения по его жалобе вышестоящего должностного лица МАДИ и просит прекратить производство по делу, указывая, что транспортное средство марки Тойота Хайлюкс государственный регистрационный знак [REDACTED] было передано Обществом по Договору аренды транспортного средства без экипажа № [REDACTED] от 21.04.2019 г. и по Акту приема-передачи автомобиля и в день фиксации правонарушения находилось во владении другого лица.

В судебном заседании защитник [REDACTED] по доверенности Карапетян В.В. явился, поддержал требования жалобы по изложенным в ней основаниям.

Заслушав объяснения защитника [REDACTED] и научив доводы жалобы, исследовав копии материалов по делу об административном правонарушении, поступившие по запросу суда из МАДИ, а также представленные указанным выше лицами документы, нахожу данные доказательства достаточными для вынесения решения по существу дела и прихожу к следующему.

Статьей 8.25 Закона города Москвы от 21.11.2007 г. № 45 «Кодексе города Москвы об административных правонарушениях» предусмотрена административная ответственность за размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

21/04-520 от 21.04.2019 г., заключенного между арендодателем _____ в лице его генерального директора _____ и арендатором _____ Акта приема-передачи автомобиля между указанными лицами от 21.04.2019 г., согласно которым _____ передал указанное выше транспортное средство в пользование арендатора; письменными объяснениями _____

Также, из Платежного поручения АО «Альфа-банк» № _____ от 27.05.2019 г. следует, что оплата аренды автомобиля произведена арендатором _____ в сумме 10 000 рублей за апрель 2019 г.

То же обстоятельство подтверждается сведениями из Выписки по счету _____ в АО «Альфа-Банк», в которой также значится данная банковская операция. 16.08.2019 г. между _____ подписано Соглашение о расторжении ранее заключенного договора аренды указанного в постановлении МАДИ автомобиля.

Согласно Акту от 16.08.2019 г., автомобиль Тойота Хайлокс государственный регистрационный знак _____ в этот день возвращен арендатором _____ заявителю

Таким образом, в материалах дела имеется достаточно доказательств, подтверждающих факт реального исполнения договора аренды указанного автомобиля в спорный период, в связи с чем, в действиях _____ отсутствует состав вменяемого правонарушения и вина в его совершении.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В настоящем случае считаю необходимым отменить оспариваемые Постановление по делу об административном правонарушении, Решение вышестоящего должностного лица МАДИ в отношении _____ с прекращением производства по делу по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях _____ состава вменяемого административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.1-30.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу _____ удовлетворить.
Постановление заместителя начальника Управления рассмотрения дел и обращений Московской административной дорожной инспекции № _____ от 16.05.2019 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.25 Закона города Москвы от 21.01.2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», в отношении _____, а также Решение от 19.06.2019 г. заместителя начальника МАДИ по жалобе на указанное Постановление по делу об административном правонарушении - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях _____ состава вменяемого административного правонарушения.

Жалоба на решение может быть подана в Московский городской суд в течение десяти суток со дня вручения его копии.

Судья

Копия решения
Судья _____
Секретарь _____

О.В. Шумова

Главный юрист
Карапетян Виктор
Тел.: +7 (495) 532-41-15

Главный юрист
Карапетян Виктор
Тел.: +7 (495) 532-41-15